

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«Российский государственный гуманитарный университет»
(ФГБОУ ВО «РГГУ»)**

УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РЕЛИГИЙ

НАУКА И РЕЛИГИЯ

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Направление подготовки: 47.04.03 Религиоведение

Направленность: Религия в современном мире

Уровень квалификации выпускника: магистр

Форма обучения: очно-заочная

РПД адаптирована для лиц
с ограниченными возможностями
здоровья и инвалидов

Москва 2021

Наука и религия

Рабочая программа дисциплины

Составитель:

к.и.н., доцент УНЦ изучения религий Раздьяконов В.С.

УТВЕРЖДЕНО

Протокол заседания кафедры истории религий

УНЦ изучения религий

№ 2 от 27.08.21

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Пояснительная записка

1.1 Цель и задачи дисциплины

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

2. Структура дисциплины

3. Содержание дисциплины

4. Образовательные технологии

5. Оценка планируемых результатов обучения

5.1. Система оценивания

5.2. Критерии выставления оценок

5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1. Список источников и литературы

6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

9. Методические материалы

9.1. Планы практических (семинарских, лабораторных) занятий

9.2. Методические рекомендации по подготовке письменных работ

Приложения

Приложение 1. Аннотация дисциплины

1. Пояснительная записка

1.1. Цель и задачи дисциплины

Цель дисциплины – формирование у студентов комплексного представления особенностях отношений религии и науки на современном этапе.

Задачи дисциплины: дать общее представление о науке и религии как особом дискурсе Нового времени; представить краткий обзор истории отношений науки и религии; продемонстрировать многообразие теоретических подходов к исследованию проблематики науки и религии; предложить рабочую типологию отношений науки и религии; дать характеристику современного этапа отношений науки и религии, в том числе, в связи с новыми технологическими изобретениями и формированием цифровой реальности.

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций

| Компетенция (код и наименование) | Индикаторы компетенций (код и наименование) | Результаты обучения |
|---|---|---|
| ОПК-2 Способность использовать в практической деятельности понимание специфики онтологического, гносеологического и аксиологического аспектов религиоведческого знания, владение основными категориями феноменологии религии, религиозной философии и теологии, взаимоотношений религии и политики, свободы совести и государственно-конфессиональных отношений, эзотерических и мистических учений | ОПК-2.1 Различать в исследовательской и практической деятельности феномены онтологического, гносеологического, аксиологического характера и работать с ними на основе соответствующего современного религиоведческого инструментария | Знать: историю, причины формирования и основное содержание проблематики междисциплинарного проекта «наука и религия», содержание понятий «наука» и «религия» и контекст их формирования в западноевропейской культуре эпохи Модерна, основное содержание и причины формирования «переходных» форм между религией и наукой в Новое время |
| | ОПК-2.2 Компетентно использовать понятийный аппарат и выделять основные сущностные характеристики феноменологии религии, религиозной философии и теологии, взаимоотношений религии и политики, свободы совести и государственно-конфессиональных отношений, эзотерических и мистических учений при решении специфических задач религиоведения и | Уметь: пользоваться типологией взаимоотношений религии и науки Иена Барбура |

| | иных практических вопросов | |
|--|--|---|
| <p>ОПК-3 Способность использовать в практической деятельности владение основными современными компетенциями концепциями мирового и российского религиоведения, понимание концептуальных различий между различными школами и направлениями, понимание основного содержания религиоведческих дискуссий современности</p> | <p>ОПК-3.1 Иметь представление о наиболее релевантных концепциях российского и зарубежного религиоведения, анализировать их схожие аспекты и специфические особенности</p> | <p>Знать: современную полемику о содержании и характере влияния религиозного фактора на процесс становления науки Нового времени; содержание учений современных новых религиозных движений, апеллирующих к научному авторитету</p> <p>Уметь: готовить публичные выступления по проблеме взаимоотношений науки и религии в исторической и теоретической перспективе; вести самостоятельную научно-исследовательскую деятельность, в том числе архивного характера, в рамках научного направления «наука и религия»</p> <p>Владеть: историческими методами анализа культурных явлений (методологические школы «презентизма» и «антикваризма», «интернализма» и «экстернализма»); философскими методами анализа развития научной деятельности (постпозитивистская методология философии науки); социологическими методами анализа формирования содержания научной деятельности (методология социального конструктивизма)</p> |
| | <p>ОПК-3.2 Владеть информацией о состоянии современных дискурсов различных направлений и школ религиоведения</p> | |

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Наука и религия» относится к обязательной части блока дисциплин учебного плана (1 и 2 семестры обучения).

Для освоения дисциплины необходимы знания, умения и владения, сформированные в ходе изучения следующих дисциплин и прохождения практик: «Иностранный язык в профессиональной деятельности», «Методология исследовательской деятельности и академическая культура».

В результате освоения дисциплины формируются знания, умения и владения, необходимые для изучения следующих дисциплин и прохождения практик: «Классические и современные теории религии», «История религиозной философии», «Научно-исследовательский семинар», «Научно-исследовательская работа (получение первичных навыков научно-исследовательской работы)».

2. Структура дисциплины

Структура дисциплины для очно-заочной формы обучения

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 5 з.е., 190 ч., в том числе контактная работа обучающихся с преподавателем 40 ч., промежуточная аттестация 18 ч., самостоятельная работа обучающихся 132 ч.

| п/п | Раздел дисциплины/темы | Семестр | Виды учебной работы (в часах) | | | | | Промежуточная аттестация | Самостоятельная работа | Формы текущего контроля успеваемости, форма промежуточной аттестации <i>(по семестрам)</i> |
|-----|--|---------|----------------------------------|---------|----------------------|----------------------|----|--------------------------|--|--|
| | | | Контактная | | | | | | | |
| | | | Лекции | Семинар | Практические занятия | Лабораторные занятия | | | | |
| 1. | Дискурс «Наука и религия» в истории европейской культуры | 1 | 2 | 4 | | | | 14 | Работа на семинарских занятиях | |
| 2. | История отношений науки и религии | 1 | 4 | 6 | | | | 16 | Работа на семинарских занятиях; выступление на коллоквиуме | |
| 3. | Зачет | | | | | | | 18 | <i>Зачет</i> в виде письменного реферата | |
| 4. | Отношения науки и религии на современном этапе | 2 | 8 | 16 | | | | 48 | Работа на семинарских занятиях; защита реферата на коллоквиуме | |
| 5. | Экзамен | 2 | | | | | 18 | 36 | <i>Экзамен</i> по билетам | |
| | итого: | | 14 | 26 | | | 18 | 132 | | |

3. Содержание дисциплины

| № | Наименование раздела дисциплины | Содержание |
|----|--|---|
| 1. | Дискурс «Наука и религия» в истории европейской культуры | <p>1.1. Введение в дисциплину: базовые методологические проблемы и карта курса</p> <p><i>Цель и задачи научного направления «Наука и религия».</i> Предмет научного направления. Соотношение научного направления и смежных научных направлений: история религии, философия религии, история науки, философия науки. Междисциплинарный характер научного направления «Наука и религия». «Историческое» и «философское» (теоретическое) разделы в рамках направления.</p> <p>Ключевые <i>научные проблемы</i> истории взаимоотношений «науки» и «религии»: проблема рождения греческого Логоса и его соотношение с мифологическим сознанием; проблема места и значения религии в греческих учениях «философии природы»; проблема соотношения философии природы и религиозного откровения в Средневековье, проблема формирования научного знания в науке Нового времени: влияние «религиозного фактора», проблема определения и раскрытия специфики «переходных форм» между религией и наукой в XVIII – XIX века; проблема влияния научного мировоззрения на учения новых религий.</p> <p>Крупные <i>научные программы</i>, на которых основывается научное направление «наука и религия»: динамика и содержание научного знания как предмет философского анализа (Карл Поппер, Томас Кун, Имре Лакатос, Пол Фейерабенд), «сконструированный» характер научного знания в призме социологического анализа (Роберт Мертон, Пьер Бурдьё, Бруно Латур), наука под лупой исторического анализа («Великая традиция» и ее постмодернистские критики).</p> <p><i>История научного направления «Наука и религия».</i> «Вопросы науки и религии» (Йен Барбур, 1966) как основополагающее исследование. Контекст появления: развитие философии науки и социологии знания, либерализация католической теологии в рамках движения «Аджорнаменто», дискуссии вокруг новых открытий в области физики. Особенности развития направления «Наука и религия» на Западе и в России. Развитие дискурса «Наука и религия» в России в постсоветский период.</p> <p><i>Институционализация научного направления «Наука и религия» на Западе.</i> Крупнейшие исследовательские центры: Центр изучения науки и религии (Колумбийский университет, США), Институт изучения науки и религии им. Майкла Фарадея (Кембридж, Англия), Центр изучения религии и науки им. Яна Рамсея (Оксфорд, Англия). Издательская, научная и учебная деятельность Templeton Foundation.</p> <p><i>Институционализация научного направления «Наука и религия» в России.</i> Базовые научные центры, ключевые исследователи и их специфика. Высшая религиозно-философская школа (ВРФС, Санкт-Петербург). Институт Философии РАН (ИФ</p> |

РАН, Москва), Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет (ПСТГУ, Москва), Московская духовная академия (МДА, Москва).

Цели и задачи дисциплины «Наука и религия». Цели – выявить уникальный характер взаимоотношений между наукой и религией в различные исторические периоды, построить непротиворечивую теорию взаимоотношений. Специфика дисциплины – взаимоотношения науки и религии в истории. Структура курса.

Методологические проблемы исторического изучения взаимоотношений науки и религии. Проблема использования понятий в историческом исследовании и основы критической теории религии. Общая трактовка понятия как инструмента представления результатов научного исследования. Исторический характер формирования общих понятий: появление понятий «наука» и «религия» в европейской историографии как фундаментальных категорий анализа в эпоху «модерна». Проблема соотношения содержания понятия и исторического материала.

«Презентизм» и «антикваризм» как базовые методологические программы истории науки. Метод семейственных характеристик» Л. Витгенштейна как альтернатива «понятийному» конструированию реальности. Определение «науки» и «религии» через «метод семейственных характеристик» Л. Витгенштейна. «Рабочие» определения понятий «наука» и «религия».

Проблема влияния культурных факторов на развитие научного знания. Влияние культурных, социальных, экономических, метафизических и религиозных идей на характер развития и содержание научного знания. Основные положения *интернализма* в истории и философии науки: прогрессивный / накопительный характер развития научного знания, полная зависимость содержания научного знания от научных методов получения знания, вне-исторический характер научного знания, соответствие научного знания реальности. Основные положения *экстернализма*: революционный характер развития научного знания, зависимость содержания научного знания от культуры исторического периода, научное знание как модель реальности.

Проблема ценности в историографии взаимоотношений науки и религии. Ценность как принятая на веру аксиома. Ценность как способ организации знания. Три ценностные позиции в историографии взаимоотношений науки и религии: «конфликт», «гармония», «сложность». Конфликтный этап (конец XIX – середина XX веков). Труды, постулирующие существование конфликта науки и религии: Джон Драпер «История конфликта между наукой и религией» (1874); Эндрю Уайт «История войны науки с теологией в христианскую эпоху» (1896). Современные последователи конфликтного видения взаимоотношений науки и религии: Ричард Докинз «Бог как иллюзия» (1996); Стивен Вайнберг «Мечты об окончательной теории» (1993). «Гармоничный» этап (70-е годы XX в.). Труды, постулирующие гармонический характер отношений науки и религии: Рейгар Хуйкас «Религия и появление современной науки» (1972); Стэнли

Яки «Религия и творение» (1974). «Сложные» отношения (настоящее время): конфликт, независимость, синтез, диалог. Труды, постулирующие «сложные» отношения науки и религии: Иен Барбур «Вопросы науки и религии» (1966); Джон Хедли Брук «Наука и религия: историческая перспектива» (1991). Переосмысление «принципа сложности» в новейшей историографии науки и религии: сборник «Наука и религия. Новые исторические перспективы» (2010).

Объяснение системы аттестации. Специфика подготовки к семинарским занятиям и занятиям, проводимым в интерактивной форме (ролевые игры). Подготовка к коллоквиумам. Формы итоговой контрольной работы. *Общая характеристика русскоязычной исследовательской литературы.* Базовые учебники по дисциплине: «Религия и наука: история и современность» (Й. Барбур, 2004), «Религия и наука: историческая перспектива» (Дж. Х. Брук, 2004).

Соотношение естественно-научного и гуманитарного подхода в исследовании событий прошлого: объяснение и понимание, типическое и уникальное. Базовые принципы историзма: изменение сущности объекта исследования в истории; уникальность исторических событий; рассмотрение объекта в истории как целостного (холизм), рассмотрение объекта в контексте его истории (контекстуализм).

Становление и развитие принципов историзма. Вера в Разум в эпоху Просвещения и критика традиции. Вера в уникальность в эпоху романтизма и изучение традиции. Эмпирическо-дескриптивный подход в эпоху позитивизма. Попытки формирования глобальной истории – определение границ «исторического» и «политического». Вызов истории со стороны постмодернистской методологии исследований.

Понятие «Научная революция» как фундаментальное понятие истории науки. Этапы формирования понятия «Научная революция» и центральные идеи истории науки.

Характеристика «протоэпана» (XVIII-XIX вв.). Трактовка события «Научной революции» как радикального разрыва с прошлым. Просветительское видение появления науки как времени триумфа человеческого Разума. Отрицательная характеристика Средних Веков как периода упадка научного знания. Формирование понятий «ученый» и «наука» в начале XIX века (Уильям Уэлвелл). Трактовка научных как открытий как результата индивидуального гения ученых. Позитивистское разграничение сфер влияния науки, религии и философии (Огюст Конт). Первые истории науки: «История индуктивных наук» (У. Уэлвелл, 1837): структура содержания труда. Методология исследования природы Ф. Бэкона как главный ориентир науки (теория «идолов» научного познания, классическая эпистемология Нового времени (субъект-объект-знание), план «Великого возрождения наук»).

«Позитивистский» этап развития истории науки: общая характеристика. Пьер Дюгем и его исследования Средневековья как истока западноевропейской науки. «Великая традиция» в истории науки: Анеллиза Майер, Александр Койре («Исследования о Галилее», 1939), Эдвард Дейкстериус («Механизация картины

мира», 1950), Эдвин Берт («Метафизические основания современной физической науки», 1932), Герберт Баттерфилд («Происхождение современной науки», 1949). Институционализация истории науки: деятельность Джорджа Сартона («Введение в историю науки», 1927-1948) как основателя «Общества истории науки» (1924). История науки в 60-70 е годы XX века: Альфред Холл («Научная революция 1500-1800: формирование современного научного отношения», 1954), Эдвард Грант, Ричард Вестфолл. Кризис истории науки. *«Новая» историография истории науки: общая характеристика.* М. Ослер, А. Каннингем, С. Шапин, Б. Доббс, Я. Голински.

Научная революция как категория философии науки. «Структура научных революций» Т. Куна (1962). Основные понятия книги Т. Куна. Историзм и социологизм как предпосылки исследований Т. Куна. История складывания идей «Структуры научных революций». Критика идеи учебника: учебник как способ индоктринации и спроецированные в исторический контекст современные научные стандарты. Понятие «научное сообщество». Понятие «гранулированная среда». Революционная модель развития науки. Понятие «научная парадигма». Развитие парадигмы: война всех против всех, доминирование парадигмы, смена парадигмы. Критика Т. Куном принципа фальсификации К. Поппера. Понятие «нормальная наука». Понятие «научная головоломка». Формальные признаки парадигмы. Основные этапы смены парадигмы. Способы борьбы с «научными аномалиями». Циклический характер революционного развития научного знания.

Понятие «Научная революция XVII века» как категория истории науки. Появление понятия в трудах А. Койре. Просветительские корни идеи «научной революции». Периодизация истории науки по отношению к концепту «научная революция» (Дж. МакЭвой): позитивистский (классический), виггистский (переходный), постмодернистский.

«Классический» подход к изучению феномена «научной революции». Научная революция как начало истории западной науки. Научная революция как время преодоления невежества и рождения западной науки. Примат «биографического» подхода: научная революция как следствие деятельности отдельных гениальных личностей. Николай Коперник как провозвестник гелиоцентризма. Исаак Ньютон как творец новой научной картины мира. Рене Декарт как основатель новой научной методологии.

Ключевые события «классического» нарратива: гелиоцентрическая система Николая Коперника против геоцентрической системы Клавдия Птолемея, открытие законов небесной механики Иоганном Кеплером, развитие новой физики в трудах Галилео Галилея и математизация естествознания, появление механистического взгляда на природу вместо традиционной физики Аристотеля, новая научная картина мира в творчестве Исаака Ньютона. Итоги научной революции: появление бесконечной вселенной вместо замкнутого на себе космоса, восприятие природы через призму математики и механики, эксперимент - решающий критерий демаркации научных и ненаучных теорий. Идея радикального разрыва двух этапов

| | | |
|----|-----------------------------------|---|
| | | <p>взаимоотношений науки и религии в период научной революции</p> <p><i>«Переходный» этап.</i> Понятие «история вигов» Герберта Баттерфилда. Критика презентизма и эссенциализма. «Тезис связности» (continuity thesis). «Контекстуальный» анализ как способ конструирования истории. Попытки выявить ценностные предпочтения «традиционной» историографии: математизация физики как образец научности, критика статичного характера междисциплинарных границ. Научная революция как длительный процесс и разнообразие трактовок границ этого события. Отличия науки XVI-XVII вв. от современной науки. Необходимость учета контекста возникновения научных идей. Алхимические интересы И. Ньютона, И. Кеплера, Р. Бойля, П. Гассенди.</p> <p><i>Постмодернистский этап.</i> Критика понятия «научная революция» в трудах С. Шапина и Б. Доббс. Научная «революция», которая случилась в XVIII веке: использование философами механики Ньютона и исключение всех остальных аспектов работы ученого; высокая оценка математики историками науки XX века (М. Йакоб). «Научная революция» как историографический конструкт, созданный для удовлетворения интересов конкретного поколения ученых. Критика просветительского видения «научности»: политические корни революционного видения развития науки. Критика идеологии прогресса в философии Просвещения и исторических нарративах: история прогрессивного развития как секулярная христианская история спасения (К. Беккер «Небесный город философов XVIII века», 1932). Фигура ученого как фигура «нового святого», посвятившего себя человечеству. Фигура И. Ньютона как фигура культурного героя в просветительском проекте. Проблема понятия «научная революция» и вопрос об отказе от него.</p> |
| 2. | История отношений науки и религии | <p><i>Научное объяснение и мифологическое сознание.</i> Понятие «миф». Современное понимание «мифа» как коммуникативной системы (Р. Барт). Классическое понимание «мифа» как сказания о богах и героях (Е.М. Мелетинский). Специфика мифологического объяснения в устной традиции. Генетическое объяснение. Идея творения порождающих друг друга богов. Антропоморфизм как способ объяснения. Боги как причины событий. Индивидуальное объяснение / объяснение «вот этого случая» (тезис Х. Франкфорта). Мифологическое знание как результат «согласия общины». Несовместимость мифологических утверждений как методологическая проблема истории религии (тезис Л. Леви-Брюля).</p> <p><i>Доисторический период: общая характеристика отношений. Неолитическая революция как причина трансформации религиозных представлений. Изобретение письменности как поворотный пункт в развитии взаимоотношений науки и религии.</i></p> <p><i>Основные формы взаимодействия религии и науки в древности.</i> Религиозные центры как центры научного знания (1). Примеры центров. Научное знание как следствие «божественного» вмешательства (2). Мифы о «культурных героях». Миф о Прометее. Сакральный характер научного знания (3). Секретность знания. Миф о магической функции «имени» в египетской культуре.</p> |

«Религиозный» характер различных наук (4). Использование заклинаний и молитв как медицинских практик. Прикладной характер научного знания (5). Использование астрономических вычислений для определения времени проведения религиозных праздников. Ранние астрономические обсерватории – Нью-Грандж (Ирландия) и Стоунхендж (Англия) как культовые места. Религиозное и «научное» значение диска из Небры (1800-1600 до н.э., Австрия). Астрономия и строительство храмов в древней Месопотамии.

Идея закона, управляющего мирозданием в греческой мифологии. «Теогония» Гесиода. Космогония и космология согласно Гесиоду. Основные функции богов в «космосе». Воплощение мирового закона «Дике». Аналоги мирового закона в египетской («маат») и индийской («рита») мифологиях.

Рационализация устройства и происхождения космоса в сочинениях досократиков. Отсутствие ссылок на действия богов. Идея универсального рационального объяснения. Осознание различия между естественным (природным) и сверхъестественным объяснением. «Мифо-рациональный» характер суждений досократиков. Пример отношения к событию «затмения» в мифологическом, «мифо-рационалистическом» и рационалистическом дискурсах.

Конфликт и близость между «религией» и «наукой» в сочинениях досократиков. Проблема источника «порядка». Источники порядка: внутренняя природа вещей или внешний (божественный) фактор. Материализм и монизм Милетской школы. *Идея невидимой при помощи чувств «реальности».* Преемственность идеи «реальности» мифологическим представлениям. Представление о реальности как о рациональном порядке, сокрытом чувственным хаосом. Идеализм элейской школы. Учение о математической природе «реальности» у пифагорейцев. Математика как средство получения «божественного знания».

Рационалистическая критика традиционных представлений об устройстве и происхождении мира. Сомнения в существовании богов. Позиция Ксенофана Колофонского (VI-V вв. до н.э.). Позиция Эвгемера из Мессены (IV-III вв. до н.э.). Защита традиционных космологических представлений: случай Анаксагора из Клазомен (V в. до н.э.), обвинение в богохульстве Аристарха Самосского Клеантом Стоиком (IV-III в. до н.э.), обвинение Сократа (469-399 до н.э.) в отрицании богов.

Идея «Демииурга» в философии природы Платона. Диалог «Тимей» Платона: роль и место философии природы Платона в истории взаимоотношений науки и религии. Космология «Тимея». Полемика Платона с досократиками: идея порядка космоса как результат вмешательства Творца. Миф о Демииурге как «божественном, рациональном математике». Мотивация Демииурга при создании Космоса. Учение о Космосе как живом существе. Учение о «душе мира». Учение о «богах» как гарантиях постоянства природы (боги – небесные планеты).

Идея «Перводвигателя» в философии природы Аристотеля: роль и место философии природы Аристотеля в истории

взаимоотношений науки и религии. Основные естественнонаучные трактаты Аристотеля. Космология Аристотеля. Небесная и земная сферы. Учение Аристотеля о четырех элементах и «пятом» элементе. «Божественный» статус небесной сферы. Учение Аристотеля о «Перводвигателе» и «перводвигателях». Учение Аристотеля о четырех причинах (материальная, движущая, целевая, формальная). Роль и значение целевой причины для дальнейшего развития науки. «Перводвигатель» как целевая причина вращения небесных сфер.

Идея «Логоса» в философии природы стоиков: роль и место философии природы Платона в истории взаимоотношений науки и религии. Логос как душа мира. Растворение Логоса в материи. Учение стоиков о Боге как активном принципе, управляющим вселенной. Учение стоиков о пнеуме, душе и Божестве. Органицизм и детерминизм стоиков vs механицизм и индетерминизм эпикурейцев.

Две трактовки взаимоотношений науки и религии в Средневековье. Средневековье как время упадка науки и расцвета религии. Средневековье как время значительных научных и технологических инноваций.

Соотношение науки и религии в Средние века как соотношение философии природы и теологии. Отношение к научному знанию христианских мыслителей. Научное знание как часть греческой философской традиции. Позиция отрицания ценности античной философии и позиция использования философии для нужд богословия. Проблема согласования авторитетных греческих текстов по философии природы и священных текстов христианства.

Отношение к философии природы среди представителей восточной патристики. Идея преемственности «правильных» утверждений греческой философии текстам Ветхого Завета в творчестве Юстина Мученика. Представление о философии как служанке богословия в творчестве Климента Александрийского: философия как предварительная тренировка перед постижением откровения. Положительное отношение к философии природы у Оригена как инструменту интерпретации Библии. Философские утверждения, противоречащие тексту Библии у Оригена: совечная Богу материя, определяющее влияние звезд на жизнь человека, отрицание конца мира, отрицание Провидения («Contra Celsum»). Положительное отношение к философии в «Фонтане знания» Иоанна Дамаскина.

Отношение к философии природы среди представителей латинской патристики. Позиция отрицания ценности античной философии Тертуллианом. Позиция инструментального отношения к философии в творчестве Августина (354-430). Философия как способ приближения к пониманию откровения. Сравнение знания философии с «египетскими сокровищами» у Августина. Положительное отношение Августина к логике и математике. Позиции Мария Викторина, Амвросия, Иеронима, Боэция, Кассиодора, Григория Великого.

Феномен hexaemera и комментарии на книгу Бытия. Необходимость согласования греческой философии природы и

книги Откровения. Описание шести дней творения по книге Бытия. *Opificio mundi* Филона Александрийского как начало традиции комментирования книги Бытия. Влияние философии природы Платона на интерпретации книги Бытия. Критика философии природы Аристотеля в интерпретации книги Бытия.

«Проповеди» св. Василия Кесарийского. Отрицание аллегорического метода истолкования священного текста. Отрицание необходимости обсуждать вопросы, не затронутые в библейском тексте. Описание животных как моральных примеров для людей. Представление о существовании «законов природы» (идея постоянства в мире природы). Представление о телеологичности мира (польза всех природных предметов). Обсуждение Василием Кесарийским первых строк книги Бытия. Критика идеи вечности мира. Критика вечности материи.

Комментарии на книгу Бытия в латинской патристике. «Проповеди» св. Амвросия. Апелляция к тексту Библии как аргумент в космологических спорах. «Интерпретация книги Бытия» Августина. Определение противоречивости суждений Библии о творении (Экклесиаст 18:1) и их согласие в интерпретации Августина. Принятие учения о сферичности Земли и согласование его с текстом Библии (псалом 103:2, Исая 40:22) у Августина. Учение Августина о начале времени в момент творения мира.

Деятельность и творчество Иоанна Филопона (490-570). Христианские истоки критики Филопона физики Аристотеля. «Против Прокла», «О вечности мира против Аристотеля», «De opificio Mundi». Философия природы Филопона как первое объединение космологии и принципа строгого монотеизма. Критика идеи вечности мира. Критика идеи различий между небесным и земным мирами. Отрицание существования «пятого элемента». Идея единства мира как результата творения Бога. Аргументация в пользу творения мира «из ничего» в сочинениях Иоанна Филопона.

Роль и значение для средневековой культуры латинских энциклопедистов поздней античности. Комментарии Калхидия и Макробия на «Тимей» Платона. «Брак Филологии и Меркурия» Марцианна Капеллы. Науки тривиума и квадривиума. Высокая оценка разума в творчестве Северина Боэция (трактат «О разуме»). Феномен «старой логики» Северина Боэция (перевод пяти книг Аристотеля и трактаты Боэция). Использование метода Евклида для доказательства теологических утверждений (трактат «Quomodo substantiae»).

Деятельность Магна Аврелия Кассиодора (487-578). Виварий: практика сохранения знания как обязательное условие монашеского служения. «Основы божественных и светских наук или институции» Кассиодора.

Соотношение натуральной философии и теологии в Раннем Средневековье Раннесредневековые трактаты «О природе вещей»: Исидор Севильский и Беда Достопочтенный. Космология Исидора Севильского. Космология Беды Достопочтенного как образец христианской космографии. Проблема определения праздника Пасхи и астрономические наблюдения (трактат Беды «О времени»).

Конфликт «логики» и теологии IX-XI веков. Ранняя критика авторитетов в творчестве Иоганна Скотта Эриугены (810-877).

Школа Герберта из Ауриляка (946-1003) и феномен кафедральных школ. Высокая оценка логики в «Дидакаллионе» Гюго-Сен-Викторского. «Металогикон» Джона из Салсберри (1115-1580). Позиция неприменимости логики к утверждениям Писания и Предания.

Конфликт разума и авторитета XII века. Беренгар Турский (1000-1088) и начало полемики вокруг интерпретации Евхаристии. Ранняя полемика Беренгара Турского и Ланфранка из Бека (1010-1089) вокруг применимости логики в вопросах веры. «Монологиум» и «Прослогиум» Ансельма Кентерберийского (1033-1109) как начало систематической теологии. Рациональное доказательство бытия Бога Ансельма Кентерберийского. Петр Абеляр и альтернативность доказательства в «Да и нет». Критика Абеляром различий во мнениях у отцов Церкви. Реакция на вторжение логики в творчестве Петра Дамиани (1007-1072), Руперта из Дица (1070-1129) и Бернарда Клервосского (1090-1153). «Сентенции» Петра Ломбардского (1095-1160) как основание систематической теологии Средних Веков.

Эмансипация философии природы от теологии в XII веке. Критика авторитета и использование разума в философии природы Аделяра из Бат (1080-1142). Шартрская школа XII века (Бернард Шартрский, Гильберт Порретанский, Тьерри Шартрский). Необходимость отвергать мнение святых отцов относительно философии природы в «Драгматиконе» Уильяма из Конша (1090-1154). Прямая критика «консерваторов» в «Драгматиконе» Уильяма из Конша. Отсутствие ссылок на религиозные тексты в сочинениях ранних натурфилософов XII века. Феномен Средневекового Ренессанса XII века. Появление первых университетов и систематической учености.

Феномен «возвращения» сочинений Аристотеля и двойственная реакция христианской церкви. Первые переводы сочинений Аристотеля Виллемом из Мербеке (1215-1286), Герардом из Кремоны (1114-1187). Роль и значение комментариев Ибн-Рушда (Аверроэса). Ключевые «проблемы» метафизики Аристотеля с точки зрения христианского вероучения: учение о вечности космоса, учение о причинном детерминизме, учение о коллективной душе (интерпретация Аверроэса). Борьба факультетов теологии и свободных искусств в Парижском Университете XIII века. Феномен «латинских аверроистов». Сигер Брабантский (1240-1284) и Боэций из Дакии (1230-1284). Идея «очищения» сочинений Аристотеля в «*Parens Scientiarum*» Григория IX (1231). Церковные запрещения изучения Аристотеля как попытка разделения сфер натуральной философии и теологии. Клятва магистров университетских факультетов Парижа 1272 года.

Тезис П. Дюгема о позитивной роли запретов в становлении критики физики Аристотеля. Эдикт Этьена Тампье 1277 года. Осуждение идеи вечности мира. Осуждение идеи двойственной истины. Идея абсолютной власти Бога. Пункты эдикта, способствовавшие критике физики Аристотеля: существование пустого пространства, движение земли в пустом пространстве, идея множественности миров. Разделение сфер влияния натуральной философии и теологии как результат запретов 1277 года.

Критика тезиса П. Дюгема в современной историографии науки.

Согласование натуральной философии и теологии в сочинениях Фомы Аквинского (1225-1274). Идея «двух наук» (scientia) – теологии и философии природы – в трактате Фомы Аквинского «Сумма теологии». Примеры использования знаний по натуральной философии и логики в сочинениях теологов. Решение спора между идеями вечности мира и его творения в учении Фомы Аквинского. Соотношение веры и разума в трудах Фомы Аквинского. Проблема движения как проблема перемещения ангелов в «Сумме Теологии».

Оксфордская школа XIII века (Роджер Бэкон, Роберт Гроссетест, Дунс Скотт, Уильям Оккам). *Проект согласования христианства и аристотелизма в творчестве Роджера Бэкона (1214-1292).* «Послание монаха Роджера Бэкона о тайных действиях искусства и природы и ничтожестве магии» (XIII век). Обоснование необходимости использования греческой традиции. Утверждение инструментального характера греческой традиции. Обоснование математики для нужд религии: математика как средство борьбы против Антихриста.

Идея абсолютной власти Бога в философии природы Жана Буридана (1300-1358). Идея вакуума, идея вращательного движения мира, идея импетуса как потенциальные возможности Бога. Критика целевой причины.

Проблема перехода от средневековой к новой научной картине мира. Идея методологического «сплава» философии, религии и науки в XV-XVI веках. Соотношение лаборатории и оратория в сочинении Г. Кунрата «Amphitheatrum sapientiae aeternae» (1598) как пример соотношения религии и науки в переходный период.

Христианский фактор в развитии европейской науки. Возможное влияние христианской догматики: догматы о творении и боговоплощении как идеи, подрывающие противопоставление искусственного и естественного в философии природы Аристотеля. *Защита подлинного» «христианства как стимул развития науки.* Наука на службе христианства в борьбе с герметизмом, атеизмом и деизмом. Механицизм Рене Декарта (1596-1650) против пантеистического и органического видения мира. Борьба внутри научного сообщества и обвинения в атеизме: полемика между Исааком Ньютоном и Р. Декартом. *Реформация как предпосылка новой науки.* Влияние протестантской этики на научные исследования («тезис Р. Мертона»). Широкое распространение волюнтаристской теологии в протестантских странах. Идея вездесущности Бога и опытное постижение природы как места присутствия Бога (трактовка Евхаристии). Большая свобода деятельности ученых в протестантских странах. *Демонстрация величия Бога путем научных открытий.* Попытка И. Ньютона доказать истинность существования Творца и его присутствие во Вселенной. *Влияние католического образования.* Крупнейшие ученые-католики XVII века. Феномен «иезуитской науки» XVII века. Поддержка астрономических обсерваторий Католической церковью.

Гелиоцентрическая система Николая Коперника: отношение

христианских церквей. Основные положения учения Н. Коперника по «De revolutionibus orbium coelestium», вызывавшие критику церкви. Новый взгляд на природу и устройство Вселенной. «Ересь» Коперника: утверждение онтологического характера его системы (античная трактовка математики как средства «спасения явлений», не претендующего на онтологические утверждения). Интерес к творчеству Коперника со стороны протестантских астрономов. Визит Г. Ретика в 1539 году к Копернику. Публикация изложения основ гелиоцентрической системы в 1540 году «Первое повествование». Введение к книге Коперника Андреаса Оссиандра как предупреждение реакции Католической церкви. Католическая критика системы Коперника: Бартоломео Спина и развернутая критика Джованни Мария Толосани.

Герметический фактор в развитии европейской науки. Феномен «Возрождения». Возрождение как период активного поиска «древних» текстов. Возрождение как период преодоления безальтернативного характера аристотелевской философии: эпикурейцы, стоики, неоплатоники. Манифест ренессансного гуманизма: «О человеческом достоинстве» (1486) Пико делла Мирандолы (1463-1494). Антропоцентризм: свобода, разум, общественное благо. *Феномен герметизма.* Труд Фрэнсис Йейтс «Джордано Бруно и герметическая традиция» (1964). Линн Торндайк «История магии и экспериментальной науки» (1923-1958). Чарльз Вебстер «От Парацельса к Ньютону» (1984). Центральные герметические идеи: одушевленность материи, соотношение макрокосма и микрокосма, учение о «скрытых» силах. *Повышение эпистемологического статуса магии как «древнего знания».* Тексты Ямвлиха, Порфирия и «Гермеса Трисмегиста». Магия как придворная наука в эпоху Возрождения. Магия как знание «скрытых свойств» вещей и законов, управляющих их поведением. Основные трактаты «герметического корпуса». Перевод «Герметического корпуса» М. Фиччино (1461). Общая характеристика герметизма. Обзорная история герметической традиции. «Сложные» отношения христианства и герметизма. Тезис «Рождение науки из духа магии». Наука как синтез прагматико-эмпирической магической и философской, рационалистической традиции. *Роль алхимии в становлении естествознания.* Традиция западной алхимии. Соотношение алхимии и герметизма. Алхимия как предшественник химии. Алхимический символизм. Основные цели алхимии. Алхимия как способ понять замысел Бога. Известные алхимики Средневековья, Возрождения и Нового времени. Идея «духовного солнца» алхимиков. Соотношение идеи «духовного солнца» и физического гелиоцентризма. Причины упадка алхимии в Новое время.

Герметические идеи в научном творчестве ученых XVII века. Уильям Гилберт (1544-1603). Притягивание / отталкивание магнита как результат наличия у него души. Учение об одушевленности Земли и попытка обоснования утверждения о ее вращении. Иоганн Кеплер (1571-1603). Пифагорейская доктрина и творчество И. Кеплера: «Mysterium Cosmographicum» (1596) и гелиоцентрическая система Н. Коперника. «Кубок Кеплера». Модель солнечной системы И. Кеплера. Роберт Бойль (1627-1691). Цели и задачи

сочинения «Химик-скептик». Алхимические элементы в творчестве Р. Бойля. Мотивация Бойля.

Исаак Ньютон (1642-1727). Комплексное исследование творчества И. Ньютона (Р. Илиффе, С. Манделброт, Б. Доббс, Дж. Форс, С. Снобелен). Специфика религиозного бэкграунда И. Ньютона: официальное англиканство и пуританская потребность в личном познании замысла Бога. Критика ньютонианства как еретического движения англиканской церковью в XVIII веке. Теологическое наследие И. Ньютона. Интерпретация пророчеств как основное направление теологических трудов И. Ньютона. Необходимость астрономии для обоснования верности пророчеств книги Даниила. Утверждение необходимости вмешательства Бога для существования вселенной. Идея «абсолютного пространства» как места божественного существования. Понятие «чувствилище Бога». Понимание принципов анализа «двух книг» как цель творчества И. Ньютона. Единство истины по природе и по Писанию в творчестве Ньютона. Идея комет как способов, при помощи которого Бог приводит вселенную в стабильное положение (сочетание механицизма и Провидения). Увлечение Ньютона нумерологией. Идея силы в натуральной философии Ньютона и оккультных представлениях об устройстве мира (Б. Доббс). Poleмика И. Ньютона и Г. Лейбница.

Дело Джордано Бруно и герметический фактор. Биография Джордано Бруно (1548-1600). «Вечеря в первый день Великого Поста» (1584). Процесс над Джордано Бруно. Основные «еретические» идеи Джордано Бруно. Герметическая философия и творчество Джордано Бруно.

Суд инквизиции над Галилео Галилеем. Биография Г. Галилея (1564-1642). Основные труды Г. Галилея. Критика Г. Галилея «классической традиции» (Птолемей и Аристотель). Вклад Г. Галилей в развитие естествознания: изобретение телескопа и развитие экспериментальной физики. Основы «новой» картины мира в трудах Галилея: математизация естествознания (принцип математической простоты, принцип математической гармонии), использование категорий, поддающихся математическому исчислению (время, скорость, время, пространство, масса, ускорение), использование эксперимента (пример с шаром), использование воображения (сила трения). Изгнание целевой причины как главная характеристика новой научной картины мира. Ход процесса над Г. Галилеем. Отречение Г. Галилея от гелиоцентризма. Библия против гелиоцентризма: основные цитаты, доказывающее центральное положение Земли. Соотношение истин книги природы и истин священного текста в письме Г. Галилея герцогине Кристине.

Теологические концепты метафизики Рене Декарта (1596-1660). Р. Декарта как один из основателей научной методологии Нового времени. Идеи сомнения и метода в учении Декарта. Принцип очевидности как основание методологии Декарта. Принцип очевидности как принцип субъективной достоверности. «Мыслю, следовательно, существую» как основание очевидности. Всемогущество Бога как основание принципа субъективной достоверности. Психо-физический дуализм: природа и мышление.

Душа как ум в учении Декарта. Отождествление пространства и материи в учении Декарта. Бог как причина всего неизменного в материи: Бог как гарант законов, управляющих материей. Пробабилизм Декарта: религиозное и прагматическое объяснения. Конфликт Декарта и католической церкви в связи с католическим учением о Евхаристии. Отношения между Богом и миром в научных программах Декарта и Ньютона. Poleмика Ньютона и Декарта о Боге. Попытка примирить новую философию Р. Декарта и догматику церкви в трудах Марена Мерсенна (1588-1648). Критика М. Мерсенном пантеизма и оккультизма.

Разведение «новой философии» и христианского учения в раннее Новое время. Позиция Блеза Паскаля (1623-1662). Соотношение философии природы и подлинной метафизики. Разведение науки и религии как двух несвязанных областей научного знания.

Иммануил Кант о соотношении науки и религии как двух несвязных областей человеческого опыта. Сущность «кантовского переворота» в западно-европейской философии. Ответ И. Канта на критику Д. Юма. Учение И. Канта о «вещи в себе». Тезис И. Канта «Понимание не вычленяет законы из природы, но вкладывает их в нее» («Пролегомены»). Религия как сфера свободного выбора, наука как область причинно-следственного детерминизма.

Общая характеристика взаимоотношений науки и религии в XIX столетии. Практики размежевания и сближения. Понятие «переходная форма» между религией и наукой. Появление научного аппарата исследований религии: феномен «научного» конструирования религии и ее истории.

Идея естественного и искусственного в культуре Нового времени. Общество как часть природного порядка в греческой философии природы. Христианская идея трансцендентного Бога и исключительный характер человеческой цивилизации. Возвращение античных идеалов в раннее Новое время: общество как продолжение природы. Разум как средство «правильного» познания природы. Естественное как «объективное» и общее, искусственное как субъективное и частное.

Критические попытки конструирования «религии» на «естественных» основаниях. Понятие «просветительский проект». Идеи разума, прогресса и совершенного общества в «просветительском проекте». Противопоставление искусственного «традиции» естественному «разума». Критика религиозно-государственной кооперации. Возникновение и развитие атеистического движения. «Завещание» Жана Мелье (1664-1729) и формирование «материалистическо-атеистического комплекса». Основные постулаты философского учения материализма. «Человек-машина» (1747) Жюль Ламетри. Деизм как альтернатива атеизму и выбор ученого-рационалиста. Понятие «естественная религия». Формирование идеи естественной религии в «Семичастном разговоре» Жана Бодена (1529-1596). Представление о «естественной религии» в сочинениях Герберта Чербери (1583-1648). Естественная религия в трактате Дэвида Юма (1711-1776) «Диалоги о естественной религии». «Естественная религия» в сочинениях французских энциклопедистов Анри Вольтера (1694-

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>1778) и Дени Дидро (1713-1784). «Век разума» Томаса Пейна (1737-1809). <i>Понятие «рациональная религия»</i>. Религия разума в эпоху Французской революции: основные события, главные идеи и культовые практики. Гонения на «традиционные религии» в эпоху Французской революции. Культ Верховного существа Робеспьера (1758-1794). «Позитивная религия» Огюста Конта (1798-1857) как часть его метафизического проекта переустройства человеческого общества. «Позитивистский катехизис» О. Конта: основные положения. Позитивистский календарь.</p> <p><i>Попытки понять Бога через естественную науку. Понятие «естественная теология»</i>. Отличия «естественной теологии» от «теологии откровения». Библейское обоснование возможности естественной теологии (послание к Римлянам). Христианское учение о двух книгах Бога. <i>Расцвет «естественной теологии» XVII-XVIII веков</i>. Телеологичный характер Творения. Прославление Творца как цель работы ученого. Poleмика с атеизмом, материализмом и деизмом. Джон Рей (1627-1705). «Мудрость Божия, явленная в деле творения» (1691). Феномен «бойлевских» лекций. Идея «христианской науки». «Натуральная теология» Уильяма Пэйли (1743-1805). <i>Трактаты Бриджвотер</i>: основное содержание и значение. <i>Феномен «гиффордских лекций»</i>: прошлое и современность (с 1888 г.). <i>Библия и ранняя геологическая мысль</i>. Место библейской мифологии в ранней геологической мысли (идея потоп). Томас Бернет (1635-1715) «Священная история Земли» (1684). Уильям Вистон «Новая теория Земли» (1696). Попытки дать рациональное объяснение на основе физики Ньютона событиям, описанным в Библии (потоп, апокалипсис). Адам Седжвик (1785-1873).</p> <p><i>Кризис естественной теологии и естественной религии во второй половине XIX века</i>. Сочинение Чарльза Дарвина (1809-1882) «Происхождение видов путём естественного отбора, или Сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь» (1859). Сочинение Дарвина в контексте развития биологической науки: Жорж Бюффон, Жан Ламарк, Роберт Чамберс. Критика естественной теологии в труде Ч. Дарвина: случайный характер творения, религия как адаптивный механизм эволюции, эволюция человека. Poleмика креационистов и эволюционистов вокруг сочинения Дарвина. Соотношение эволюционизма и идеи прогресса. Выход эволюции за пределы биологического контекста. Влияние эволюционных идей на развитие религиозных учений: Эббот Лаймен «Эволюция христианства» (1896).</p> <p><i>Религиоведение как научный проект изучения религии</i>. Религиоведение и идея «естественной религии». Религия как предмет изучения религиоведения. «Атеистический» этап становления религиоведения (типология А. Красникова). Проблема соотношения «научного» и «религиозного» дискурсов в раннем религиоведении.</p> |
| 3. | Отношения науки и религии на современном | <p>3.1. Введение в теорию взаимоотношений науки и религии</p> <p><i>Йен Барбур как основатель научного направления «наука и религия»</i>. Биография. Основные труды. «Наука и религия: история и</p> |

| | |
|-------|---|
| этапе | <p>современность». Типология Й. Барбура.</p> <p><i>Конфликтные взаимоотношения науки и религии.</i> История идеи конфликта науки и религии. Роль и значение материалистического мировоззрения. Материалистическое мировоззрение и «новый атеизм»: Д. Деннет, Э. Уилсон, Р. Докинз, С. Вайнберг. Роль и значение религиозного фундаментализма. Библейский буквализм. Законодательная поддержка и борьба против креационизма. Причины конфликта науки и религии. Конфликт науки и религии как конфликт противоборствующих мировоззрений: различие взглядов на природу и происхождение Вселенной. Конфликт науки и религии как двух социальных институтов. Исторические «показательные» примеры конфликтов науки и религии: дело Джордано Бруно, дело Галилео Галилея.</p> <p><i>Независимость взаимоотношений науки и религии.</i> История идеи независимости науки и религии. Роль и значение трудов И. Канта в формировании идеи независимости. Причины независимости науки и религии. Метод противопоставления. Идея разных языков описания действительности: позиции неоортодоксии, экзистенциализма и лингвистической философии. Рационально-научный поиск действующих причин и религиозный поиск их смысла и назначения.</p> <p><i>Диалог науки и религии.</i> Общие характеристики науки религии. Точки пересечения интересов: предположения и пограничные вопросы, методологические параллели. Религиозное отношение к науке. Идея пантеизма. Религиозное толкование утверждений современной науки.</p> <p><i>Синтез науки и религии.</i> Современное естественное богословие: Р.Суинбурн. Антропный принцип. Богословие природы: А. Пиккок и Т. де Шарден. Систематический синтез: философия процесса (А.Н. Уайтхед). Попытки синтеза науки и религии в учениях «новых» религий.</p> <p>Современные формы отношений науки и религии. Наука, религия и новые религиозные движения. <i>Концептуальные границы понятия «новые религиозные движения».</i> История понятия «новое религиозное движение» (А. Баркер). Социологическая и историческая трактовки понятия «новое религиозное движение». Понятия «новая религия» и «традиционная религия». Различные трактовки появления новых религий в рамках исторического подхода.</p> <p><i>Вторая половина XIX века – время появления «новых религий».</i> Теософия как образец «новой религии». Основные черты «новых религий». Синкретизм учения как следствие глобализации в учениях новых религий. Научно-технический прогресс как источник идеологии «новых религий». Критика «материалистической» науки как основной лейтмотив учения новых религий о науке. Идея прогресса человека и человечества в учении новых религий. Содержание новых религий – «новые» предметы веры. Причины успеха науки на религиозном рынке: высокий авторитет науки как источника подлинного знания.</p> <p><i>Роль культуры в трансляции научной идеологии.</i> Значение научно-популярной и околонуучной литературы. Трансляция научных идей через научно-фантастическую литературу и</p> |
|-------|---|

| | |
|--|--|
| | <p>кинофильмы. Формы влияния научного мировоззрения на новые религии. Искажение и упрощение содержания научных теорий в учениях новых религий. Ссылка на научные идеи как доказательства истинности религиозного учения. Организация учения новой религии в соответствии с научными нормами: системность, использование количественных показателей.</p> <p><i>Виды «новых религий».</i> «Псевдонаучный культ» как культ апеллирующий к научному статусу. Дискуссии о «научном содержании» учений новых религиозных движений. Христианская наука, Божественная наука, Религиозная наука, Сайентология. Феномен «уфологического культа». Религиозное объединение «Небесные врата» Маршалла Эпплуайта. Феномен «научно-фантастического культа». «Церковь всех миров» (по книге Р. Хайнлайн «Чужак в чужой стране»). Феномен джедаизма (по сериалу «Звездные войны»).</p> <p><i>«Трансцендентальная медитация».</i> Деятельность Махариши. История ТМ. Источники учения. Место научной идеологии в учении ТМ. Ранняя стадия развития ТМ и публикации в научных журналах. ТМ как техника работы с сознанием. Научная критика ТМ и ее самоопределение как религии. «Махариши-эффект» как «научный» принцип.</p> <p><i>Сайентология.</i> Р. Хаббард как автор научно-фантастических книг. Место науки и технологии в учении сайентологии. Сайентология как «первая религиозная технология». Шкала тонов как научный атрибут. Функция и принципы работы Э-Метра. Критика сайентологами материалистической науки. Лозунг «100% стандартная технология».</p> <p><i>Трансгуманизм.</i> Основные положения учения трансгуманизма. Наука как способ преобразования и спасения человека. Наука как религия в мировоззрении трансгуманизма.</p> |
|--|--|

4. Образовательные технологии

В период временного приостановления посещения обучающимися помещений и территории РГГУ для организации учебного процесса с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий могут быть использованы следующие образовательные технологии:

- видео-лекции;
- онлайн-лекции в режиме реального времени;
- электронные учебники, учебные пособия, научные издания в электронном виде и доступ к иным электронным образовательным ресурсам;
- системы для электронного тестирования;
- консультации с использованием телекоммуникационных средств.

| № п/п | Наименование раздела | Виды учебных занятий | Образовательные технологии |
|-------|--|-------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Дискурс наука и религии в истории европейской культуры | Лекция 1. Семинар 1. | Проблемная лекция Дискуссия Дискуссия |
| 2. | История отношений науки и религии | Лекция 2. | Проблемная лекция |

5. Оценка планируемых результатов обучения

5.1. Система оценивания

| Форма контроля | Макс. количество баллов | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|
| | За одну работу | Всего |
| Текущий контроль (1 семестр): <i>- участие в дискуссии на семинаре</i> | <i>12 баллов</i> | <i>60 баллов</i> |
| Промежуточная аттестация (зачет 1 семестр) | - | <i>40 баллов</i> |
| ИТОГО | | <i>100 баллов</i> |
| Текущий контроль (2 семестр): <i>- участие в дискуссии на семинаре</i> <i>- сообщение и дискуссия на коллоквиуме</i> | <i>5 баллов</i> <i>30 баллов</i> | <i>30 баллов</i> <i>30 баллов</i> |
| Промежуточная аттестация (экзамен 2 семестр) | - | <i>40 баллов</i> |
| ИТОГО за дисциплину | | <i>100 баллов</i> |

Полученный совокупный результат конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer System; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

| 100-балльная шкала | Традиционная шкала | | Шкала ECTS |
|--------------------|---------------------|------------|------------|
| 95 – 100 | Отлично | зачтено | A |
| 83 – 94 | | | B |
| 68 – 82 | Хорошо | | C |
| 56 – 67 | Удовлетворительно | | D |
| 50 – 55 | | | E |
| 20 – 49 | Неудовлетворительно | не зачтено | FX |
| 0 – 19 | | | F |

5.2. Критерии выставления оценки по дисциплине

| Баллы/ Шкала ECTS | Оценка по дисциплине | Критерии оценки результатов обучения по дисциплине |
|-------------------------|--|--|
| 100-83/ А,В | «отлично»/ «зачтено (отлично)»/ «зачтено» | <p>Выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил теоретический и практический материал, может продемонстрировать это на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся исчерпывающе и логически стройно излагает учебный материал, умеет увязывать теорию с практикой, справляется с решением задач профессиональной направленности высокого уровня сложности, правильно обосновывает принятые решения. Свободно ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации. Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «высокий».</p> |
| 82-68/ С | «хорошо»/ «зачтено (хорошо)»/ «зачтено» | <p>Выставляется обучающемуся, если он знает теоретический и практический материал, грамотно и по существу излагает его на занятиях и в ходе промежуточной аттестации, не допуская существенных неточностей.</p> <p>Обучающийся правильно применяет теоретические положения при решении практических задач профессиональной направленности разного уровня сложности, владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Достаточно хорошо ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации. Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «хороший».</p> |
| 67-50/ D,E | «удовлетвори- тельно»/ «зачтено (удовлетвори- тельно)»/ «зачтено» | <p>Выставляется обучающемуся, если он знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает отдельные ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает определённые затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, владеет необходимыми для этого базовыми навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует достаточный уровень знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации. Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «достаточный».</p> |
| 49-0/ | «неудовлетво | Выставляется обучающемуся, если он не знает на базовом |

| Баллы/ Шкала ECTS | Оценка по дисциплине | Критерии оценки результатов обучения по дисциплине |
|-------------------------|--------------------------|--|
| F,FX | нительно»/ не зачтено | <p>уровне теоретический и практический материал, допускает грубые ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает серьёзные затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, не владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует фрагментарные знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции на уровне «достаточный», закреплённые за дисциплиной, не сформированы.</p> |

5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Система оценки работы на семинарских занятиях (для второго, в скобках – для первого, семестров)

5 (12) баллов – наличие письменных ответов (в печатной форме) на вопросы семинарского занятия, свидетельствующие о знакомстве с литературой по семинарскому занятию; активное участие в обсуждении проблем семинарского занятия; умение сформулировать собственную позицию по вопросам семинарского занятия;

4 (8) балла – активное участие в обсуждении проблем семинарского занятия, умение самостоятельно аргументировать позицию по вопросу;

3 (5) балла – активное участие в обсуждении проблем семинарского занятия;

2 (3) балла – активное участие в обсуждении некоторых проблем семинарского занятия;

1 (2) балл – присутствие на семинарском занятии.

Система оценки письменного реферата и выступления на коллоквиуме (для первого семестра, в скобках – для второго семестра)

40 (30) баллов – реферат представлен в письменном виде, снабжен библиографическим аппаратом (сноски, литература не менее 10 позиций, в том числе не менее пяти позиций на иностранных языках), представляет законченное целостное исследование по заявленной в названии проблематике, докладчик уверенно отвечает на вопросы по теме эссе; докладчик активно участвует в дискуссии о методах исследования, использованных в работах других студентов;

25 (20) баллов – реферат представлен в письменном виде, снабжен библиографическим аппаратом (сноски, литература не менее 5 позиций), представляет законченное целостное исследование по заявленной в названии проблематике, докладчик уверенно отвечает на вопросы по теме реферата;

15 (15) баллов – реферат представлен в письменном виде, снабжен библиографическим аппаратом (сноски, литература не менее 3 позиций), представляет законченное целостное исследование, докладчик уверенно отвечает на вопросы по теме реферат;

5 (10) баллов - реферат представлен в письменном виде, снабжен библиографическим аппаратом (сноски, литература не менее 1 позиций), представляет законченное целостное исследование, докладчик уверенно отвечает на вопросы по теме реферата.

Промежуточная аттестация (экзамен)

- теоретическое содержание не освоено, знание материала носит фрагментарный характер, наличие грубых ошибок в ответе (0-10 баллов);
- теоретическое содержание освоено частично, в ответе содержатся фактические неточности, которые студент смог бы исправить самостоятельно (11-19 баллов);
- теоретическое содержание освоено почти полностью, ответ построен по собственному плану; отсутствует умение связать содержание ответа с общей проблематикой дисциплины; отсутствуют грамотные ответы на поставленные дополнительные вопросы по дисциплине (20-29 баллов);
- теоретическое содержание освоено полностью, ответ построен по собственному плану; представлены ответы на дополнительные вопросы; продемонстрировано умение связать содержание ответа с общей проблематикой дисциплины (30-40 баллов).

Контрольные вопросы по дисциплине:

1. Базовые методологические проблемы и история научной дисциплины «Наука и религия» ОПК-2.1; ОПК-2.2; ОПК-3.1; ОПК-3.2;
2. Дискурс «Наука и религия» как предмет исследования ОПК-2.1; ОПК-2.2; ОПК-3.1; ОПК-3.2;
3. Периодизация отношений истории науки и религии ОПК-2.1; ОПК-2.2; ОПК-3.1; ОПК-3.2;
4. Современные проблемы отношений науки и религии ОПК-2.1; ОПК-2.2; ОПК-3.1; ОПК-3.2;
5. Научное мировоззрение и «новые религии» в XIX-XX веках ОПК-2.1; ОПК-2.2; ОПК-3.1; ОПК-3.2;
6. Типология взаимоотношений науки и религии Й. Барбура ОПК-2.1; ОПК-2.2; ОПК-3.1; ОПК-3.2;

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1. Список источников и литературы

Литература

Основная

Барбур И. Религия и наука. История и современность. – М.: ББИ, 2001.

Брук Дж. Х. Наука и религия: историческая перспектива. – М., 2004.

Дополнительная

1. Гайденко П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой – М., 2011. – 376 с.
2. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. Становление и развитие первых научных программ. – М., 2010. – 568 с.
3. Дмитриев И.С. Увещание Галилея. – СПб., 2006. – 380 с.
4. Койре А. От замкнутого мира к бесконечной вселенной. – М., 2001. – 288 с.
5. Косарева Л.М. Рождение науки нового времени из духа культуры. – М., 1997. – 358 с.

- с.
6. Кун Т. Структура научных революций. – М., 2003. – 608 с.
 7. Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. – М., 2008. – 480 с.
 8. Микешина Л.А. Философия науки. Современная эпистемология. – М.: Флинта, 2005. – 477 с.
 9. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. – М., 2008.
 10. Bainbridge W.S. New religions, science and secularization // *Religion and the Social Order*, 1993, Volume 3A. – pp. 277-292.
 11. Bonelli M.L., Shea W.R. Reason, Experiment and Mysticism in the scientific revolution. – London, 1975. – 326 p.
 12. Brooke J.H., Osler M.J. (ed.) Science in Theistic Contexts: cognitive dimensions // *Osiris*, Vol. 16, 2001. – 250 p.
 13. Brooke J.H. Numbers R.L. (ed.) Science and Religion Around the World. – Oxford, 2011. – 336 p.
 14. Cohen F. The scientific revolution: a historiographical inquiry. – Chicago, 1994. – 662 p.
 15. Coudert A. Religion, Magic, and Science in Early Modern Europe and America (Praeger Series on the Early Modern World) 2011
 16. Cunningham A. How the Principia got its Name, or Taking Natural Philosophy seriously // *History of Science* Vol. 29, 1991. – pp. 377-392.
 17. Dobbs B.J. The Janus Faces of Genius: The role of Alchemy in Newton's thought. – Cambridge, 1991. – 376 p.
 18. Draper J. W. History of the Conflict between Religion and Science. – London, 2012. – 198 p.
 19. Feingold M. (ed.) Jesuit Science and the Republic of Letters (Transformations: Studies in the History of Science and Technology). – The MIT Press, 2002. – 520 p.
 20. Golinski J. Making Natural Knowledge: Constructivism and the History of Science. – Chicago: University of Chicago Press, 2008. – 368p.
 21. Grant E. God and Reason in the Middle Ages. – Cambridge, 2001. – 408 p.
 22. Harrison P. The Bible, Protestantism, and the Rise of Natural Science. – Cambridge, 2001. – 328 p.
 23. Harrison P., Numbers R.L., Shank M.H. (ed.) Wrestling with Nature: From Omens to Science. – Chicago, 2011. – 432 p.
 24. Henry J. The Scientific Revolution and the Origins of Modern Science. – Palgrave Macmillan, 2002. – 176 p.
 25. Henry J. Religion, Magic, and the Origins of Science in Early Modern England (Variorum Collected Studies). – Ashgate Pub Co, 2012. – 147 p.
 26. Gillispie Ch., Rupke N. Genesis and Geology: A Study of the Relations of Scientific Thought, Natural Theology, and Social Opinion in Great Britain, 1790-1850 (Harvard Historical Studies). – Harvard, 1996. – 351 p.
 27. Larson E.G. Summer for the Gods: The Scopes Trial and America's Continuing Debate Over Science and Religion. New York: Basic Books, 2006. – 336 p.
 28. Lindberg D.C., Numbers R.L. (ed.) God and Nature: Historical Essays on the Encounter between Christianity and Science. – University of California Press, 1986. – 516 p.
 29. Lindberg D.C., Westman R.S. (ed.) Reappraisals of the scientific revolution. – Cambridge, 1990. – 584 p.
 30. Lindberg D.C. The Beginnings of Western Science. The European Scientific Tradition in Philosophical, Religious and Institutional Context, prehistory to A.D. 1450. – Chicago and London: The University of Chicago Press, 2007. – 488p.
 31. Newman W.R. Atoms and Alchemy: Chemistry and the Experimental Origins of the Scientific Revolution. – Chicago, 2006. – 235 p.

32. Oppenheim J. The Other World: Spiritualism and Psychical Research in England, 1850–1914. – Cambridge, 1988. –
33. Saliba G. Islamic Science and the Making of the European Renaissance (Transformations: Studies in the History of Science and Technology). – The MIT Press, 2011 – 360 p.
34. Shapin S. Scientific Revolution. – Chicago, 1996. – 218 p.
35. Westfall R.S. Science and Religion in Seventeenth-Century England. – Michigan, 1971. – 252 p.
36. White A. History of the Warfare of Science with Theology in Christendom. – Prometheus Books, 1993. – 919 p.
37. Yates W.F. Giordano Bruno and the Hermetic Tradition – Cambridge, 1991. – 480 p.

Литература для реферирования в первом семестре (в пределах одного параграфа книги):

1. Брук Дж. Х. Наука и религия: историческая перспектива. – М., 2004. – 352 с.
2. The History of Science and Religion in the Western Tradition: An Encyclopedia (Garland Reference Library of the Humanities). Ed. By Gary B. Ferngren, Edward J. Larson, Darrel W. Amundsen. – Routledge, 2000. - 608 p.
3. Grant E. Science and Religion. 400 B.C. to 1550 A.D. From Aristotle to Copernicus. – Baltimore, 2006. – 328 p.
4. Oslon R.G. Science and Religion, 1450-1900. From Copernicus to Darwin. – Baltimore, 2006. – 292 p.
5. Science and Religion: New Historical Perspectives. Ed. By Thomas Dixon, Geoffrey Cantor, Stephen Pumfrey. – Cambridge, 2010.

Литература для реферирования во втором семестре:

Самостоятельный подбор литературы по одной из тем семинарских занятий, согласование темы с преподавателем дисциплины.

Справочные и информационные издания

1. Encyclopedia of Science and Religion. Ed. by W. van Huyssteen, N.H. Gregersen, N.R. Howell, W.J. Wildman. – Macmillan Reference, 2003. – 900 p.
2. Encyclopedia of Sciences and Religions. Ed. by P. Brugger, A. Runehov, P. H. Duran, R. F. Paloutzian, R. J. Seitz. – Springer, 2010. – 3000 p.

6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

| №п /п | Наименование |
|-------|--|
| 1 | Международные реферативные наукометрические БД, доступные в рамках национальной подписки в 2021 г. Web of Science Scopus |
| 2 | Профессиональные полнотекстовые БД, доступные в рамках национальной подписки в 2021 г. Журналы Cambridge University Press ProQuest Dissertation & Theses Global SAGE Journals Журналы Taylor and Francis |

| | |
|---|---|
| 3 | Профессиональные полнотекстовые БД JSTOR Издания по общественным и гуманитарным наукам Электронная библиотека Grebennikon.ru |
| 4 | Компьютерные справочные правовые системы Консультант Плюс, Гарант |

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

| №п /п | Наименование ПО | Производитель | Способ распространения (лицензионное или свободно распространяемое) |
|-------|-----------------------------|---------------|--|
| 1 | Adobe Master Collection CS4 | Adobe | лицензионное |
| 2 | Windows 10 Pro | Microsoft | лицензионное |
| 3 | Kaspersky Endpoint Security | Kaspersky | лицензионное |
| 4 | Microsoft Office 2016 | Microsoft | лицензионное |
| 5 | Zoom | Zoom | лицензионное |

8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

В ходе реализации дисциплины используются следующие дополнительные методы обучения, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в зависимости от их индивидуальных особенностей:

- для слепых и слабовидящих:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением;
 - письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением, или могут быть заменены устным ответом;
 - обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс;
 - для выполнения задания при необходимости предоставляется увеличивающее устройство; возможно также использование собственных увеличивающих устройств;
 - письменные задания оформляются увеличенным шрифтом;
 - экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.
- для глухих и слабослышащих:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, либо предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования;
 - письменные задания выполняются на компьютере в письменной форме;
 - экзамен и зачёт проводятся в письменной форме на компьютере; возможно проведение в форме тестирования.
- для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением;
 - письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением;

- экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

При необходимости предусматривается увеличение времени для подготовки ответа.

Процедура проведения промежуточной аттестации для обучающихся устанавливается с учётом их индивидуальных психофизических особенностей. Промежуточная аттестация может проводиться в несколько этапов.

При проведении процедуры оценивания результатов обучения предусматривается использование технических средств, необходимых в связи с индивидуальными особенностями обучающихся. Эти средства могут быть предоставлены университетом, или могут использоваться собственные технические средства.

Проведение процедуры оценивания результатов обучения допускается с использованием дистанционных образовательных технологий.

Обеспечивается доступ к информационным и библиографическим ресурсам в сети Интернет для каждого обучающегося в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья и восприятия информации:

- для слепых и слабовидящих:
 - в печатной форме увеличенным шрифтом;
 - в форме электронного документа;
 - в форме аудиофайла.
- для глухих и слабослышащих:
 - в печатной форме;
 - в форме электронного документа.
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - в печатной форме;
 - в форме электронного документа;
 - в форме аудиофайла.

Учебные аудитории для всех видов контактной и самостоятельной работы, научная библиотека и иные помещения для обучения оснащены специальным оборудованием и учебными местами с техническими средствами обучения:

- для слепых и слабовидящих:
 - устройством для сканирования и чтения с камерой SARA CE;
 - дисплеем Брайля PAC Mate 20;
 - принтером Брайля EmBraille ViewPlus;
- для глухих и слабослышащих:
 - автоматизированным рабочим местом для людей с нарушением слуха и слабослышащих;
 - акустический усилитель и колонки;
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - передвижными, регулируемые эргономическими партами СИ-1;
 - компьютерной техникой со специальным программным обеспечением.

9. Методические материалы

9.1. Планы семинарских занятий

Семинар № 1. Понятия «наука» и «религия».

Вопросы для изучения и обсуждения

- Охарактеризуйте критику понятия «наука» в современной историографии науки.
- Проблема трансформации сущности «науки» в исторической перспективе: критика эссенциализма / презентизма в науке.

- Трактовка «науки» как «воображаемого предмета» эпохи модерна. Определите позицию Э. Каннингема: «изобретение науки» в XIX столетии. Определите позицию П. Фейерабенда: критика идеи эпистемологического превосходства науки.
- Охарактеризуйте критику понятия «религия» в современной историографии религии. Определите позицию У.К. Смита.
- Религия как категория восприятия других культур западной культурой: проблема искажения восточного материала. «Появление «религии» как следствие секуляризации образования: риторика конфликта науки и религии в XIX столетии. Труды Э. Дж. Уайта и Дж. Драпера.
- Определите, почему «христианство» рассматривается в качестве «парадигмы» для категории «религия».
- Перечислите рекомендации автора исследователям, занимающимся изучением взаимоотношений «науки» и «религии».

Основная литература:

Harrison, Peter «Science» and «Religion»: Constructing the Boundaries // Science and Religion: New Historical Perspectives. Ed. by Thomas Dixon, Geoffrey Cantor, Stephen Pumfrey. – Cambridge, 2010. – pp. 23-49.

Дополнительная литература:

Кузнецова Н.И. Презентизм и антикваризм – две картины прошлого // Arbor Mundi, 2009.

Никифоров А.Л. Анализ понятия «знание»: подходы и проблемы // Эпистемология и философия науки. 2009. № 3. С. 61-74

*Cantor G. “What shall we do with Conflict Thesis”, in *Science and Religion: New Historical Perspectives*, ed. by Thomas Dixon, Stven Pumfrey and Geoffrey Cantor. Cambridge University Pres, 2010. pp. 283-298.*

Семинар № 2. Религия и наука в XVII столетии

Вопросы для изучения и обсуждения

- Религиозно-философские истоки научной революции
- Значение трудов Галилео Галилея для истории отношений науки и религии
- Значение трудов Исаака Ньютона для истории отношений науки и религии

Основная литература:

Барбур Й. Физика и метафизика в XVII столетии // Барбур Й. Наука и религия. М.: ББИ, 2000. С.3-37.

Дополнительная литература:

1. *Брук Дж. Х. Бог в механической вселенной // Брук Дж. Х. Наука и религия: историческая перспектива. М.: ББИ, 2004.*
2. *Гайденко П.П. Христианство и генезис европейского естествознания // Философско-религиозные истоки науки / Отв. ред. сб. П.П. Гайденко. – М., 1997. – С.44-87.*

3. *Генри Дж.* Включение оккультных традиций в натурфилософию раннего Нового времени: новый подход к проблеме упадка магии // Государство, религия и церковь в России и за рубежом. – М.: РАНХИГС, 2013. – С. 53-91.
4. *Визгин В.П.* Герметизм, эксперимент, чудо: три аспекта генезиса науки Нового времени // Философско-религиозные истоки науки / Отв. ред. сб. П.П. Гайденко. – М., 1997. – С.87-141.
5. *Дмитриев И.* Увещание Галилея. – СПб., 2006. – 380 с.

Семинар №3. Религия и наука в XVIII столетии

Вопросы для изучения и обсуждения

- Религиозные и научные корни просветительского проекта
- Характеристика отношения просветителей к религии
- Значение творческого наследия Юма и Канта для истории отношений науки и религии

Основная литература:

Барбур Й. Природа и Бог в XVIII веке // Барбур Й. Наука и религия. М.: ББИ, 2000. С.

Дополнительная литература:

Брук Дж. Х. Наука и религия в эпоху просвещения // Брук Дж. Х. Наука и религия: историческая перспектива. М.: ББИ, 2004.

Семинар №4. Религия и наука в XIX столетии

Вопросы для изучения и обсуждения

- Основные процессы развития науки в XIX столетии и религия;
- Концепция эволюции в истории отношений науки и религии XIX столетия;
- Значение концепции Чарльза Дарвина для истории отношений науки и религии

Основная литература:

Барбур Й. Биология и богословие в XIX веке // Барбур Й. Наука и религия. М.: ББИ, 2000. С.58-88.

Дополнительная литература:

Брук Дж. Х. Эволюционная теория и религия // Брук Дж. Х. Наука и религия: историческая перспектива. М.: ББИ, 2004.

Семинар № 5. Наука и религия: проблема взаимоотношений

Вопросы для изучения и обсуждения

- Приведите, используя знание материалов курса, примеры различных способов соотношения науки и религии.
- Опишите и охарактеризуйте на одном современном известном вам примере (кейсе) один из типов отношений, предложенных Йеном Барбуrom.

Основная литература:

Барбур И. Способы соотношения науки и религии // Религия и наука. История и современность. – М.: ББИ, 2000. С. 91-127.

Дополнительная литература:

1. Berg, Christian “Barbour’s Ways of Relating Science and Theology”, in *Fifty Years in Science and Religion. Ian Barbour and his Legacy*, ed. by Robert John Russell. pp. 61-76. Ashgate, 2004 p.
2. Barbour, Ian “Ways of relating science and theology”, in *Physics, Philosophy, and Theology: A Common Quest for Understanding*, 21-48. Vatican City: Vatican Observatory, 1998. pp.21-48.
3. Cantor, Geoffrey and Kenny, Chris “Barbours Fourfold Way: Problems with his Taxonomy of Science-Religion Relationships”, in *Zygon*, 2001, №36. pp. 765-781.
4. *Gould S.J. Nonoverlapping Magisteria / Philosophy of Religion. An Anthology. 7th edition / Ed. by Michael Rae, Louis P. Pojman. Cengage Learning, 2014. P. 494-502.*
5. Numbers R.L. Simplifying complexity: Patterns in the history of science and religion, in *Science and Religion: New Historical Perspectives*, ed. by Thomas Dixon, Stven Pumfrey and Geoffrey Cantor. Cambridge University Press, 2010. pp. 263-282.
6. Olson, Richard “A Dynamic Model for “Science and Religion”: Interacting Subcultures”, in *Zygon*, 2011. #46. pp.65-83.

Семинар 6 Наука и религия в современных философских дискуссиях

Вопросы для изучения и обсуждения:

- Натурализм и его разновидности
- Проблема соотношения натурализма и теизма в современных дискуссиях

Основная литература:

Плантинга А. Методологический натурализм? / Проблемы христианской философии: Материалы первой конференции Общества христианских философов / Пер. Ю.А. Кимелев. Москва, 1994. С. 75-124.
Коперски Дж. Теизм, натурализм и научный реализм // Эпистемология и философия науки. 2017. Т. 53. № 3. С. 152-166.

Дополнительная литература:

Plantinga A. Naturalism and Science Are Incompatible / Philosophy of Religion. Selected Readings / Ed. by Michael Peterson, William Hasker, Bruce Reichenbach, David Basinger. 5th edition. New York, Oxford: Oxford University Press, 2014.
Plantinga A. Where the Conflict Really Lies: Science, Religion, and Naturalism. Oxford: Oxford University Press, 2011

Семинар №7 Наука и религия в современных теологических дискуссиях

Вопросы для изучения и обсуждения

- Понятие о естественной теологии и ее проблематика
- Современная критика естественной теологии

Основная литература:

Дэвис, Стивен Т. Космологическое доказательство, Каламическое космологическое доказательство // Бог, разум и теистические доказательства / под ред. В.К. Шохина. – Москва: Восточная литература, 2016. С. 96-117., 207-213.

Дополнительная литература:

1. Дрепер П. Проблема зла // Оксфордское руководство по философской теологии / под ред. М.О. Кедровой. – Москва: Языки славянской культуры, 2013. С.495-524.
2. Дэвис, Стивен Т. Доказательство от замысла // Бог, разум и теистические доказательства / под ред. В.К. Шохина. – Москва: Восточная литература, 2016. С.142-171.
3. Дэвис, Стивен Т. Онтологическое доказательство // Бог, разум и теистические доказательства / под ред. В.К. Шохина. – Москва: Восточная литература, 2016. С.38-77.
4. Clayton, Philip “Scientific Critique of Natural Theology”, in *The Oxford Handbook of Natural Theology*, ed. by Russell Re Manning. Oxford: Oxford University Press, 2013. pp. 505-522.
5. Taliaferro, Charles “Philosophical Critique of Natural Theology”, in *The Oxford Handbook of Natural Theology*, ed. by Russell Re Manning. Oxford: Oxford University Press, 2013. pp. 385-396.

Семинар №8. Наука и религия в контексте физической теории

Вопросы для изучения и обсуждения:

- Общая характеристика истории физики и религии
- Современная космология и религия
- Физический аспект дискуссии о проблеме сложности устройства Вселенной

Основная литература:

Carr, Bernard “Cosmology and Religion”, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 139-155.

Ellis, George F.R. “Physics, Complexity and the Science-Religion Debate”, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 751-767.

Дополнительная литература:

1. Koperski Jeffrey “Fine Tuning and Cosmology”, in *The Physics of Theism: God, Physics and the Philosophy of Science*. Willey Blackwell, 2015. pp.58-101.
2. Mauldin, Tim “Introduction”, in *Philosophy of Physics. Space and Time*. Princeton University Press, 2015. pp. xi-xiv
3. Polkinghorne, John “Chaos Theory and Divine Action”, in *Religion and Science: History, Method and Dialogue*, ed. by Mark W. Richardson and Wesley J. Wildman. New York: Routledge, 1996. pp. 243-252.

4. Russel Robert John “Quantum Physics and the Theology of Non-Interventionist objective Divine Action”, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 579-595.
5. Stoeger W. “God, Physics and the Big Bang”, in *The Cambridge Companion to Science and Religion*. Cambridge University Press, 2010. pp. 173-189.

Семинар №9. Наука и религия в контексте биологической теории

Вопросы для изучения и обсуждения

- Христианство и эволюция: современное состояние дискуссий
- Религия как предмет исследования эволюционной биологии
- Религия, этика и биология

Основная литература:

Буайе П. Объясняя религию. Природа религиозного мышления. М.: Альпина нон-фикшн, 2017.

Дополнительная литература:

1. Альпер М. Бог и мозг. Научное объяснение Бога, религиозности и духовности. М.: ООО «Издательство «Эксмо», 2014.
2. Храмов А.В. Притяжение противоположностей: рецепция теории эволюции в младоземельном креационизме // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 76. С. 59-76.
3. Хот Д. Бог после Дарвина: богословие эволюции. М.: ББИ, 2011.

Семинар 10. Наука, религия и нейронауки

Вопросы для изучения и обсуждения

- Общая характеристика истории отношений психологии и религии
- Подходы нейронаук к изучению религиозных феноменов

Основная литература:

Малевич Т.В. Нейротеология: теории религии и наука о мозге // Религиоведческие исследования. 2013. Т. 1–2 (7–8). С. 62–83.

Дополнительная литература:

1. Андресен Дж. Религия во плоти: религиоведение в поисках новых методологий. Ч. 1 // Портал «Религиозная жизнь» (URL: <http://religious.life/2013/04/religia-vo-ploti-part1/>)
2. Андресен Дж. Религия во плоти: религиоведение в поисках новых методологий. Ч. 2 // Портал «Религиозная жизнь» (URL: <http://religious.life/2013/04/religiya-vo-ploti-part2/>)
3. Гириц А. Новые атеистические подходы в когнитивной науке о религии // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2013. Т. 3(31). С. 77–109.

4. *Малевич Т.В.* Теории мистического опыта: историография и перспективы. М.: ИФРАН, 2014. С. 82–90. (ЭБС «Университетская библиотека онлайн»: URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=444460&sr=1#)
5. *Михельсон О.* Подходы к изучению религии в современной эволюционной психологии // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2013. Т. 3(31). С. 63–76.
6. *Цахес И.* Нейронаука и религиозный опыт: на пути к построению интегративной модели // Религиоведческие исследования. 2013. Т. 1–2(7–8). С. 51–61.

Семинар 11. Наука, религия и атеизм

Вопросы для изучения и обсуждения

- Понятие «новый атеизм»: основные представители и направления критики
- Атеизм, гуманизм и религия

Основная литература:

Слепцова В.В. Теологическая критика «нового атеизма» // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2016. Вып. 3 (65). С. 112–125.

Шохин В. К. В чём всё-таки новизна «Нового атеизма»? // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2016. Вып. 3 (65). С. 149–157.

Дополнительная литература:

1. *Amarasingam A.* Introduction: What is the New Atheism? // Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal. Leiden, Boston: Brill, 2010. P. 1-10.
2. *Bullivant S.* Defining Atheism // The Oxford Handbook of Atheism. Oxford University Press, 2013. P. 11-21.
3. *Dennet D.* Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon. Penguin Books, 2006.

Коллоквиум 1:

Публичная презентация и защита реферата по выбранной теме.

9.2. Методические рекомендации по подготовке письменных работ

Рекомендация по написанию реферата: Реферат - это краткий обзор публикаций по заданной теме, с элементами сопоставительного анализа. Задачи студента используя литературу по выбранной теме, адекватно передать авторскую позицию и изложить собственное видение проблемы. Необходимо грамотно изложить материал в соответствии с той или иной логикой (хронологической, тематической и др.). Реферат должен содержать итоги проведенной исследовательской работы. Начинается реферат с титульного листа, за которым следует оглавление - план, в котором каждому разделу должен соответствовать номер страницы. Основная часть может быть представлена как цельным текстом, так и разделена на главы. Заключение должно содержать краткие и четкие выводы. Завершается реферат списком источников и литературы. В работе должно быть использовано не менее 5 разных источников. Оформление списка источников и литературы должно соответствовать требованиям библиографических стандартов. Объем

работы должен быть не менее **10** и не более **15** страниц. Работа должна выполняться через **полуторный интервал, 12 шрифтом**, страницы должны быть пронумерованы. Расстояние между названием части реферата или главы и последующим текстом должно быть равно трем интервалам. Каждая цитата должна сопровождаться ссылкой на источник, библиографическое описание которого должно приводиться в соответствии с требованиями библиографических стандартов. Оценивая реферат, преподаватель обращает внимание на соответствие содержания выбранной теме; соблюдение структуры работы. Учитывается умение работать с научной литературой - вычленять проблему из контекста; логически мыслить; оформлять научный текст (правильное применение и оформление ссылок, составление библиографии); умение правильно понять позицию авторов; соблюдение объема работы; аккуратность и правильность оформления. Реферат должен быть сдан для проверки в установленный срок.

АННОТАЦИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Дисциплина реализуется в учебно-научном центре изучения религий.

Цель дисциплины – формирование у студентов комплексного представления особенностях отношений религии и науки на современном этапе.

Задачи дисциплины: дать общее представление о науке и религии как особом дискурсе Нового времени; представить краткий обзор истории отношений науки и религии; продемонстрировать многообразие теоретических подходов к исследованию проблематики науки и религии; предложить рабочую типологию отношений науки и религии; дать характеристику современного этапа отношений науки и религии, в том числе, в связи с новыми технологическими изобретениями и формированием цифровой реальности.

| Компетенция (код и наименование) | Индикаторы компетенций (код и наименование) | Результаты обучения |
|---|--|---|
| ОПК-2 Способность использовать в практической деятельности понимание специфики онтологического, гносеологического и аксиологического аспектов религиоведческого знания, владение основными категориями феноменологии религии, религиозной философии и теологии, взаимоотношений религии и политики, свободы совести и государственно-конфессиональных отношений, эзотерических и мистических учений | ОПК-2.1 Различать в исследовательской и практической деятельности феномены онтологического, гносеологического, аксиологического характера и работать с ними на основе соответствующего современного религиоведческого инструментария | Знать: историю, причины формирования и основное содержание проблематики междисциплинарного проекта «наука и религия», содержание понятий «наука» и «религия» и контекст их формирования в западноевропейской культуре эпохи Модерна, основное содержание и причины формирования «переходных» форм между религией и наукой в Новое время |
| | ОПК-2.2 Компетентно использовать понятийный аппарат и выделять основные сущностные характеристики феноменологии религии, религиозной философии и теологии, взаимоотношений религии и политики, свободы совести и государственно-конфессиональных отношений, эзотерических и мистических учений при решении специфических задач религиоведения и иных практических вопросов | Уметь: пользоваться типологией взаимоотношений религии и науки Иена Барбура |
| ОПК-3 Способность использовать в | ОПК-3.1 Иметь представление о наиболее | Знать: современную полемику о содержании и характере |

| | | |
|---|---|--|
| <p>практической деятельности владение основными современными компетенциями концепциями мирового и российского религиоведения, понимание концептуальных различий между различными школами и направлениями, понимание основного содержания религиоведческих дискуссий современности</p> | <p>релевантных концепциях российского и зарубежного религиоведения, анализировать их схожие аспекты и специфические особенности</p> | <p>влияния религиозного фактора на процесс становления науки Нового времени; содержание учений современных новых религиозных движений, апеллирующих к научному авторитету</p> |
| | <p>ОПК-3.2 Владеть информацией о состоянии современных дискурсов различных направлений и школ религиоведения</p> | <p>Уметь: готовить публичные выступления по проблеме взаимоотношений науки и религии в исторической и теоретической перспективе; вести самостоятельную научно-исследовательскую деятельность, в том числе архивного характера, в рамках научного направления «наука и религия»</p> <p>Владеть: историческими методами анализа культурных явлений (методологические школы «презентизма» и «антикваризма», «интернализма» и «экстернализма»); философскими методами анализа развития научной деятельности (постпозитивистская методология философии науки); социологическими методами анализа формирования содержания научной деятельности (методология социального конструктивизма)</p> |

По дисциплине предусмотрена промежуточная аттестация в форме зачета и экзамена.

Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 5 зачетных единиц.